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[Χ. ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 155.4 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΠΟΙΚΙΛΑΙ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΕΝΤΑΛΜΑΤΩΝ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΗΣ ΦΥΣΕΩΣ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ A.S. ΓΙΑ ΑΔΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΓΙΑ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ ΦΥΣΕΩΣ CERTIORARI

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΕΝΤΑΛΜΑ ΕΡΕΥΝΑΣ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 02/02/2024 ΠΟΥ ΕΚΔΟΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ ΔΥΝΑΜΕΙ ΤΩΝ ΠΡΟΝΟΙΩΝ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 27, 28 ΚΑΙ 29 ΤΟΥ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ 155 ΚΑΙ 29(3) ΤΟΥ Ν.29(Ι)/1977

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*Δ. Λοχίας για Δημήτρης Λοχίας & Δημήτρης Τσολακίδης*, για τον Αιτητή.

*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

 **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

 (Δοθείσα Αυθημερόν)

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.**: O Aιτητής ζητά άδεια για να καταχωρίσει αίτηση με κλήση για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari για ακύρωση του εντάλματος έρευνας της κατοικίας του, ημερ.2.2.2024, που εκδόθηκε από Δικαστή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, το κατώτερο Δικαστήριο.

Προβάλλονται δύο λόγοι για την ακύρωση του εντάλματος. Ότι εκδόθηκε καθ’ υπέρβαση εξουσίας και έκδηλη πλάνη ως προς το νόμο και ότι εκδόθηκε συνεπεία ψευδορκίας ή και απόκρυψης ουσιωδών γεγονότων.

Ο όρκος, στη βάση του οποίου εκδόθηκε το ένταλμα, αναφερόταν σε πληροφορία από πληροφοριοδότη του περιβάλλοντος του Αιτητή ο οποίος καταλόγιζε στον Αιτητή ότι αποκρύβει στην κατοικία και στο αυτοκίνητο του ναρκωτικά και ότι προμηθεύει με ναρκωτικά άλλα πρόσωπα, που τον επισκέπτονται στην κατοικία του ή διακινούμενος με το αυτοκίνητο του.

Ουδεμία περιγραφή των γεγονότων που συνθέτουν την πληροφορία γίνεται στον όρκο, στον οποίο αναφερόταν ότι: «*Περισσότερα στοιχεία ή λεπτομέρειες αναφορικά με την πληροφορία δεν μπορούν να αποκαλυφθούν διότι τούτο πιθανό να οδηγήσει στην αποκάλυψη της ταυτότητας του πληροφοριοδότη ωστόσο μπορούν να παρουσιαστούν από τον ανακριτή της υπόθεσης μόνο στο Δικαστήριο*». Δεν φαίνεται να τέθηκε άλλη μαρτυρία ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου, αφού ό,τι ο Δικαστής που εξέδωσε το ένταλμα κατέγραψε ότι πως είχε ικανοποιηθεί από το περιεχόμενο του όρκου.

Ό,τι άλλο είχε με τον όρκο τεθεί ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου ήταν τα αποτελέσματα διακριτικής παρακολούθησης του Αιτητή. Διάφορα πρόσωπα θεάθηκαν να επισκέπτονται την κατοικία του σε ακανόνιστες, όπως χαρακτηρίστηκαν, ώρες και να παραμένουν για πολύ λίγο χρονικό διάστημα στην κατοικία.

Η μαρτυρία αναφορικά με την παρακολούθηση από μόνη της δεν θα μπορούσε να δημιουργήσει εύλογη υποψία ότι στην κατοικία του Αιτητή θα ανευρίσκονταν ναρκωτικά. Θα μπορούσε, ωστόσο, σε συνδυασμό με άλλη μαρτυρία να έχει αυτή τη δυναμική. Το ζήτημα είναι κατά πόσο τα περί της πληροφορίας για κατοχή και διακίνηση ναρκωτικών αναφορικά με τον Αιτητή συνιστούν μαρτυρία που θα μπορούσε να εκτιμηθεί ώστε να δημιουργήσει στο κατώτερο Δικαστήριο εύλογη υπόνοια ότι στην κατοικία του Αιτητή αποκρύπτονταν ναρκωτικά.

Σε αυτή τη βάση, διαπιστώνεται εκ πρώτης όψεως υπόθεση και συζητήσιμο ζήτημα για τη χορήγηση άδειας για την καταχώριση αίτησης για Certiorari, ότι δηλαδή δεν είχαν τεθεί ενώπιον του κατώτερου Δικαστηρίου στοιχεία μαρτυρίας τα οποία θα μπορούσαν εξ αντικειμένου να το ικανοποιήσουν για την αναγκαιότητα έκδοσης του εντάλματος και επομένως ότι το ένταλμα εκδόθηκε καθ’ υπέρβαση εξουσίας.

Το Δικαστήριο δεν έχει ωστόσο ικανοποιηθεί ότι καταδεικνύεται εκ πρώτης όψεως υπόθεση και συζητήσιμο ζήτημα ότι το επίδικο ένταλμα εκδόθηκε συνεπεία ψευδορκίας ή απόκρυψης ουσιωδών γεγονότων. Αναφερόταν στον όρκο ότι ο Αιτητής είχε και στο παρελθόν απασχολήσει την Υ.ΚΑ.Ν. και ότι είχε τότε εντοπιστεί στην κατοχή του ποσότητα ναρκωτικών. Στην ένορκη δήλωση που υποστηρίζει την Αίτηση αναφέρεται ότι ο Αιτητής έχει μια μόνο προηγούμενη καταδίκη και που δεν αφορά ναρκωτικά γεγονός το οποίο, όπως προβάλλεται, η Αστυνομία απέκρυψε από το κατώτερο Δικαστήριο. Επίσης αναφέρεται ότι δεν έγινε διακριτική παρακολούθηση του Αιτητή γιατί κάτι τέτοιο δεν αποκαλύπτεται από το μαρτυρικό υλικό της ποινικής υπόθεσης που έχει καταχωριστεί εναντίον του.

Η αναφορά ότι ο Αιτητής είχε και στο παρελθόν απασχολήσει την Υ.ΚΑ.Ν. και ότι είχε τότε εντοπιστεί στην κατοχή του ποσότητα ναρκωτικών δεν καταφαίνεται ψευδής επειδή ο Αιτητής δεν έχει προηγούμενη καταδίκη σε σχέση με ναρκωτικά. Ούτε ότι δεν έγινε παρακολούθηση του, επειδή δεν γίνεται προς τούτο αναφορά στο μαρτυρικό υλικό που δόθηκε στην υπεράσπιση του Αιτητή στην ποινική υπόθεση που αναφέρεται ότι έχει καταχωριστεί εναντίον του.

 Παρέχεται συνεπώς άδεια στον Αιτητή να καταχωρήσει αίτηση με κλήση για την έκδοση προνομιακού εντάλματος Certiorari για το λόγο ότι το ένταλμα έρευνας εκδόθηκε καθ’ υπέρβαση εξουσίας. Η αίτηση να καταχωριστεί μέσα σε επτά ημέρες και να επιδοθεί στον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, τουλάχιστο δύο ημέρες πριν τη δικάσιμο. Εφόσον καταχωριστεί, ο Πρωτοκολλητής να την ορίσει την 2.4.2024 και ώρα 09:00.

 Τα έξοδα της παρούσας Αίτησης θα είναι έξοδα στην πορεία της αίτησης με κλήση.

Χ. Μαλαχτός, Δ.